



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3570/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Mire Čavajda predsjednice vijeća, te suca izvijestitelja i člana vijeća mr. sc. Krunoslava Barana i člana vijeća sutkinje Vesne Bjelousov, u jednostavnom stečaju potrošača Ane Labak iz Josipovca Punitovačkog, Strossmayerova 20, OIB 86453719191, rješavajući žalbu vjerovnika Eko-flor plus d.o.o. Mokrice 180/C, OIB 85127306373, zastupan po punomoćnici Dori Hanžeković Žuža, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković&partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu od 15. studenog 2019. br. Sp-165/2019-8, u sjednici vijeća održanoj dana 23. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Eko-flor plus d.o.o. Mokrice, se odbija kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu od 15. studenog 2019. br. Sp-165/2019-8, u pobijanom dijelu u točkama 1. i 3. izreke.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ane Labak, OIB: 86453719191, iz Josipovca Punitovačkog, Strossmayerova 20.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ane Labak, OIB: 86453719191, iz Josipovca Punitovačkog, Strossmayerova 20.

3. Oslobađa se potrošač Ana Labak, OIB: 86453719191, iz Josipovca Punitovačkog, Strossmayerova 20, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

- osnova broj OVRV-3359/15, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA, OSIJEK
- vjerovnik (1) EKO-FLOR PLUS d.o.o., Mokrice 180 C, Oroslavje, Hrvatska, OIB: 50730247993 zaprimljena 17.01.2017., glavnica: 0,00 kn, kamata: 381,00 kn, trošak: 1.075,00 kn

- osnova broj UP/I-415-02/2017-001/00091, izdavatelja POREZNA UPRAVA, OSIJEK, OSIJEK - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 21.08.2017., glavnica: 5.326,27 kn, kamata: 4.028,17 kn, trošak: 0,00 kn

- osnova broj OVRV-519/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŠUSTIĆ HRVATIN, OSIJEK - vjerovnik (1) EKO-FLOR PLUS d.o.o., Mokrice 180 C, Oroslavje, Hrvatska, OIB: 50730247993 zaprimljena 26.06.2017., glavnica: 118,50 kn, kamata: 170,62 kn, trošak: 762,50 kn

temeljem osnova za plaćanje od 1. do 2. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 392,00 kn - Osnova broj OVRV-3359/15, iznos 182,00 kn - Osnova broj OVRV-519/17, iznos 210,00 kn

kao i osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju čl.12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima:

- osnova broj OVRV-28749/12, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MAROSLAVAC ŽELJKA, ZAGREB - vjerovnik (1) EKO-FLOR PLUS d.o.o., Mokrice 180 C, Oroslavje, Hrvatska, OIB: 50730247993 zaprimljena 13.11.2014., glavnica: 132,00 kn, kamata: 297,07 kn, trošak: 996,25 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

- osnova broj OVRV-9131/15, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560 zaprimljena 31.08.2015., glavnica: 830,39 kn, kamata: 433,70 kn, trošak: 881,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 31.08.2018. - osnova broj OVRV-13343/13-2, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) EKO-FLOR PLUS d.o.o., Mokrice 180 C, Oroslavje, Hrvatska, OIB: 50730247993 zaprimljena 20.05.2014., glavnica: 134,16 kn, kamata: 118,17 kn, trošak: 944,40 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

- temeljem osnova za plaćanje od 1. do 3 Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 553,27 kn - Osnova broj OVRV-13343/13-2, iznos 147,27 kn - Osnova broj OVRV-28749/12, iznos 182,00 kn - Osnova broj OVRV-9131/15, iznos 224,00 kn."

Ovo rješenje u točkama 1. i 3. izreke pravovremenom žalbom pobija vjerovnik Eko-flor plus d.o.o. Mokrice (dalje vjerovnik) zbog zakonskih žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj:53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, dalje:ZPP) i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da se potrošač nije očitovao je li je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine, pa kako se vjerovnik očitovao na oglas na način da je dostavio popis imovine potrošača, te da je prvostupanjski sud utvrdio da potrošač ima imovinu, nejasno je zašto je naslovni sud odlučio kao u izreci pobijanog rješenja. Slijedom toga predlaže da se pobijano rješenje sukladno žalbenim navodima ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje ovaj sud nalazi da isto nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo pouzdano ispitati, pa nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a), rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama pa nije ostvaren žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koji se poziva vjerovnik.

U postupku je utvrđeno da je u razdoblju duljem od tri godine (2004 dana) potrošač u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 5.459,41 kn po osnovi glavnice, kao i osnove koje je Fina prestala izvršavati u iznosu od 1.096,55 kn tako da ukupan iznos tražbine po navedenim osnovama (6.555,96 kn), ne prelazi iznos od 20.000,00 kn.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine a vanjskom provjerom je utvrđeno da potrošač nema nikakve imovine te da je u razdoblju od siječnja do rujna 2019. ostvario socijalnu potporu od ukupno 8.310,00 kn, u 2018. iznos od 11.990,00 kn, a u 2017. iznos od 11.990,00 kn, te za razdoblje od 1. listopada 2016. do 31. prosinca 2016. socijalnu potporu u ukupnom iznosu od 4.630,00 kn.

Odredbom čl. 79. st. 1. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine br. 100/15. i 67/18., dalje ZSP) je propisano da će sud ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, a odredbom st. 4. istog članka da će sud u rješenju iz st. 1. osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovniku iz čl. 79.a tog zakona.

Iz navedenih razloga pravilno je postupio prvostupanjski sud kada je donio pobijano rješenje kojim se otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ane Labak i potrošača oslobodio od preostalih obveza za neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na utvrđene vjerovnike.

Naime, iz prijedloga FINE za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača Ane Labak je razvidno da se potrošač nije očitovao da je suglasan s prijedlogom za vođenje ovog postupka, pa sukladno čl. 79.c st. 2. ZSP djeluje zakonska presumpcija da je potrošač dao suglasnost za provođenje jednostavnog stečaja potrošača. Potrošač nije dostavio popis imovine kako to utvrđuje prvostupanjski sud, pa se u tome slučaju ne primjenjuje presumpcija iz citiranog članka o nepostojanju ovršive imovine potrošača. U situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za provođenje postupka i nije popisao imovinu, a sud utvrdio da bi postoji imovina potrošača, tada je potrošač nepošten (takav zajednički zaključak Građanskog odjela Županijskog suda u Osijeku i Rijeci).

Činjenica da je potrošač vlasnik nekretnine – oranice sa 6014 m² u 280/30240 dijela upisane u zk. ul. 1334 na kč. br. 4021/1/142 k.o. Gorjani, ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer prema odredbi čl. 79. ZSP radi namirenja vjerovnika u ovom jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu se unovčiti potrošačeve nekretnine i potrošač koji nije prijavio popis imovine se ne može stoga smatrati da je dostavio neistinite odnosno nepotpune podatke pa da bi bio nepošten.

Kako žalitelj nije povodom poziva iz oglasa kao i ostali vjerovnici u roku od 45 dana od objave oglasa obavijestili sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te da iz procesne građe nije razvidno da se potrošač ponašao nepošteno, žalbeni navodi tog vjerovnika ne dovode u sumnju zakonitost pobijanog rješenja.

Kako žalbeni navodi vjerovnika ne stoje, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja u pobijanom dijelu u točkama 1. i 3. izreke.

U nepobijanom dijelu u točki 2. izreke prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno.

Osijek 23. siječnja 2020.

Izvjestitelj
mr. sc. Krunoslav Baran

Predsjednica vijeća
Mira Čavajda

Broj zapisa: **17893-47e28**

Kontrolni broj: **08b8c-ca95c-63b57**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KRUNOSLAV BARAN, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.